**Ο έλεγχος των ΜΜΕ από την πολιτική εξουσία**

«Ο ελεύθερος Τύπος μπορεί να είναι είτε καλός είτε κακός, αλλά χωρίς ελευθερία είναι απολύτως βέβαιο ότι δεν μπορεί να είναι οτιδήποτε άλλο από κακός», είχε πει ο Γάλλος συγγραφέας Αλμπέρ Καμύ. Συμπληρώνοντας τη φράση του Καμύ, θα λέγαμε ότι ο ελεγχόμενος τύπος είναι εξ ορισμού «κακός τύπος».

Διασκευή άρθρου του Λευτέρη Χαραλαμπόπουλου, που δημοσιεύθηκε στο μηνιαίο περιοδικό έρευνας REPORT, στις 7-2-2017.

Οι απόπειρες ελέγχου των ΜΜΕ από τις εκάστοτε πολιτικές εξουσίες αποτελούν παγκόσμιο και διαχρονικό φαινόμενο. Από αυτό τον κανόνα δεν θα μπορούσε να εξαιρεθεί και η Ελλάδα. Η απόλυτη υποταγή του έντυπου και ηλεκτρονικού Τύπου στην εξουσία επιδιώχθηκε, όπως και στα περισσότερα κράτη του πλανήτη, με δύο μεθόδους: είτε με τις διώξεις που άσκησαν απολυταρχικά και αντιδημοκρατικά πολιτεύματα, είτε με τη δημιουργία δεσμών αίματος ανάμεσα σε πολιτικούς και ιδιοκτήτες ΜΜΕ.

Αυτές οι συνθήκες εδραιώθηκαν από την εμφάνιση του Τύπου στην Ελλάδα. Κυβερνήσεις δημοκρατικά εκλεγμένες αλλά και δικτατορίες επιχείρησαν με όλους τους τρόπους να φιμώσουν τα ΜΜΕ. Μετά την πτώση της χούντας των συνταγματαρχών, όπου κάθε έννοια ελευθερίας του Τύπου είχε χαθεί, η περίοδος της Μεταπολίτευσης ξεκίνησε με υποσχέσεις περί σεβασμού της ελευθεροτυπίας από όλες τις κομματικές και ιδεολογικές πτέρυγες.

Πολύ σύντομα, όμως, φάνηκε –και αποδείχτηκε ποικιλοτρόπως εκ των υστέρων–  ότι μια  από τις βασικές  επιδιώξεις  των «γαλοζοπράσινων» κυβερνήσεων, από το 1974 και εντεύθεν, ήταν ο έλεγχος των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης. Τις τακτικές αυτές φαίνεται ότι γρήγορα ενστερνίστηκε και η «πρώτη φορά Αριστερά», παρά τις βαρύγδουπες προεκλογικές δεσμεύσεις της.

Ασφαλώς οι εκπρόσωποι της μεταπολιτευτικής δημοκρατίας δεν έκλειναν τυπογραφεία, ούτε εξόριζαν δημοσιογράφους για να επιβάλουν τη «γραμμή» τους. Αυτό όμως δεν τους εμπόδισε να αξιοποιήσουν άλλες δυνατότητες που τους πρόσφερε το ίδιο το σύστημα, προκειμένου να πετύχουν τόσο τη χειραγώγηση του Τύπου όσο και των μιντιακών μέσων στο σύνολό τους…. Η μόνιμη ανάγκη των κυβερνήσεων να ελέγξουν τον Τύπο άλλοτε γεννούσε σκάνδαλα, άλλοτε διώξεις σε βάρος δημοσιογράφων και άλλοτε μια «αρμονική συνύπαρξη» (με το αζημίωτο για την κάθε πλευρά), που μάθαμε να την αποκαλούμε με μια λέξη: διαπλοκή.

**“Ελευθερία του Τύπου και Ανθρώπινα Δικαιώματα στην Τουρκία”**

Το παρακάτω κείμενο προέρχεται από Συνέδριο που διοργάνωσε το Τμήμα Μεσογειακών Σπουδών του Πανεπιστημίου Αιγαίου και δημοσιεύθηκε στο <http://www.marenostrum.edu.gr> .

Η Τουρκία διέρχεται τα τελευταία χρόνια μια περίοδο δομικού αυταρχισμού, η οποία συνάδει με την κοσμοθεωρητική προσέγγιση της ηγεσίας των Ερντογάν – Νταβούτολγου μιας ισλαμοδημοκρατικής, όπως κατά τρόπο sui generis προσφωνείται, κατεύθυνσης του πολιτικού της συστήματος. Το ιδεολογικό πλαίσιο της νέας ηγεσίας συνίσταται στην εφαρμογή προσανατολισμών, αρχών και αξιών ζωής του Ισλάμ στην κοινωνική και πολιτική οργάνωση της χώρας, η οποία εκδηλώνεται σε διάφορες, αφενός μεν συμβολικές εμφανίσεις και δράσεις, όπως είναι η μαντίλα και τα Κορανικά σχολεία, αφετέρου όμως στην ενδυνάμωση της ούτω ή άλλως υφιστάμενης καταστρατήγησης του κράτους δικαίου, δηλαδή του διαχωρισμού των εξουσιών, η οποία αποδίδεται, όχι τόσο στο Ισλάμ, αλλά στην απολυταρχική δομή της προσωπικότητας του Ερντογάν και της ηγετικής ομάδας που τον περιβάλλει.

Η έλλειψη ανοχής ιδίως τα τελευταία τρία χρόνια σε οποιαδήποτε κριτική στάση της δημοσιότητας και των μέσων ενημέρωσης απέναντί του, όπως επίσης και ο στιγματισμός με την κατηγορία της προδοσίας για αποκαλύψεις παράνομων δραστηριοτήτων των μυστικών υπηρεσιών και του παρακράτους από μεγάλες παραδοσιακές εφημερίδες, όπως η Cumhurriyet και η προσαγωγή στελεχών της εφημερίδας σε δίκη, αποτελούν ενδεικτικά παραδείγματα της περαιτέρω διολίσθησης της Τουρκίας σε αυταρχικές κυβερνητικές συμπεριφορές, οι οποίες, βέβαια, ενισχύονται έτι περαιτέρω με την πολεμική εθνοκτόνο δράση των τουρκικών ενόπλων δυνάμεων εναντίον των Κούρδων εντός και εκτός Τουρκίας.

Είναι γνωστό πως η Τουρκία ουδέποτε κατάφερε να επιτύχει την εφαρμογή της δημοκρατικής αρχής σε καθολικό και ολοκληρωμένο επίπεδο με την έννοια ακριβώς του πολιτικού πλουραλισμού, που να ανταποκρίνεται στα μέτρα του δυτικού δημοκρατικού πολιτεύματος, αλλά είχε φτάσει σε ορισμένες φάσεις της κεμαλικής περιόδου να δημιουργεί την αίσθηση της κοινοβουλευτικής όασης, η οποία διεκόπτετο ανά δεκαετία από στρατιωτικά πραξικοπήματα, που επανέφεραν το αποκλίνον πολιτικό σύστημα στην κεμαλική τάξη. Η σημερινή Τουρκία που διεκδικεί παρά ταύτα την ολοκλήρωση της ενταξιακής της πορείας στην Ευρωπαϊκή Ένωση και απαιτεί από την Κύπρο, την Ελλάδα και την Γαλλία το άνοιγμα κεφαλαίων, μεταξύ των οποίων το σχετικό με τα ανθρώπινα δικαιώματα και τις ατομικές ελευθερίες, δεν δείχνει να έχει καμία διάθεση συμμόρφωσης και προσαρμογής του πολιτικού της συστήματος στα ευρωπαϊκά δημοκρατικά ειωθότα.

Αναστασιάδου Μερσίλεια, Επιστημονική Συνεργάτης του Κέντρου Ανατολικών Σπουδών και Υπ. Διδάκτωρ στο Τμήμα Διεθνών, Ευρωπαϊκών και Περιφερειακών Σπουδών του Παντείου Πανεπιστημίου.

Χριστοδουλάκη Ειρήνη, Διεθνείς και Ευρωπαϊκές Σπουδές. Απόφοιτη μεταπτυχιακού τίτλου στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο και Πολιτική, Πάντειο Πανεπιστήμιο

**Οδηγίες για την διδακτική αξιοποίηση των κειμένων**

1. Να εξηγηθεί η λέξη διαπλοκή στο κείμενο 1.
2. Είναι απαραίτητη η χρήση Λεξικού και η νοηματική εξομάλυνση του κειμένου 2.
3. Να αξιοποιηθεί η 2η παράγραφος του κειμένου 2, για να θυμίσουμε την ανάπτυξη παραγράφου με παραδείγματα.
4. Σύγκριση κειμένων: Εάν ο Τύπος είναι στενά συνδεδεμένος με την εκάστοτε εξουσία και εξυπηρετεί τα συμφέροντά της, πώς εξηγείτε τις διώξεις των ανθρώπων του τύπου από το σύγχρονο τουρκικό κράτος;